



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 13

Poslovni broj: 7/Povrv-320/2019-52

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mimi Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iz VISOKOGRADNJA d.o.o. za građevinsko-investicijske radove i trgovinu u stečaju, Piškorevci, Zagrebačka 8a, OIB 00651876451 kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, protiv tuženika GRAD SLAVONSKI BOD, Slavonski Brod, Vukovarska bb, OIB 58007872049, kojeg zastupa punomoćnica Natalija Perić, odvjetnica iz Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, radi isplate iznosa od 492.076,95 Kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 26. kolovoza 2021. godine u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude dana 04. listopada 2021. godine

presudio je

I. U cijelosti se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nade Kemec iz Slavonskog Broda posl. Br. Ovr-172/12 od 29. ožujka 2012. godine

te sudi:

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 207.015,20 Kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 28. prosinca 2013. godine do 31. srpnja 2015. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila na zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a sve to u roku osam dana.

stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope i vrijednosti narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu za osam postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Nalaze se tužielju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 12.850,00 Kn, a to u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Nada Kemec iz Slavonskog Broda je dana 29. ožujka 2012. godine donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-172/2012 kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu 1.144.304,26 Kn sa zateznim kamata koje teku od 6. ožujka 2012. godine do isplate, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 26.818,75 Kn sa zateznim kamata koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja tj. od 29. ožujka 2012. godine do isplate, a koje je u povodu prigovora tuženika stavljeni izvan snage i postupak nastavljen kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tijekom postupka u podnesku od 23. lipnja 2021. godine tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika isplatu iznosa od 492.076,95 Kn sa zateznim kamata koje na taj iznos teku od 28. prosinca 2013. godine do isplate. Kako je tužitelj predmetnim podneskom uredio tužbeni zahtjev drugačije nego što je bio obuhvaćen sadržajem platnog naloga u rješenju o ovrsi javnog bilježnika, to je na temelju odredbe čl. 452. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) valjelo ukinuti platni nalog i odlučiti o postavljenom tužbenom zahtjevu.

3. U prigovoru i tijekom postupka tuženik navodi da je 7. ožujka 2008. godine sklopljen Ugovor broj 2/08 za izvođenje radova na izgradnji školske dvorane s pratećim sadržajima OŠ Đuro Pilar s ugovorenom odredbom „ključ u ruke“ i fiksnom vrijednosti radova do potpune funkcionalnosti građevine, a dana 12. veljače 2010. godine Dodatni ugovor 33/10 po osnovi kojeg je povećana ukupna cijena ugovorenih radova i određen novi datum završetka radova, da tužitelj nije sukladno čl. 11. ugovora predao tuženiku bankarsku garanciju na iznos od 10% ukupno izvedenih radova kao jamstvo za ukidanje nedostataka, pa je tuženik izdao iznos od 1.144.304,26 Kn sukladno okončanoj situaciji 61/2010 od 5. ožujka 2010. godine, da

tužitelja kao cedenta, tuženika kao cesusa te društva Termomontaža d.o.o. kao cesionara te Ugovor o cesiji od 14. veljače 2011. godine zaključen između tužitelja kao cedenta, tuženika kao cesusa i Termocommerce d.o.o. kao cesionara. Nije činio spornim činjenicu da je zasnovan sudski polog radi isplate tražbine po Ugovoru 2/08 za izvođenje radova na izgradnji školske dvorane s pratećim sadržajima OŠ Đuro Pilar, te se očitovalo da je tuženik uplatio dana 27. prosinca 2013. godine iznos od 842.098,18 Kn jer je bilo neizvjesno tko je vjerovnik s obzirom da su bili u tijeku postupci za pobijanje pravnih radnji. Osorno je navode tuženika koji se odnose na izvođenje naknadnih radova na sportskoj dvorani u vrijednosti od 302.206,08 Kn, očitovalo se i da je tuženik zlorabio iznos jamstva koje je zadržao jer nije obavijestio tužitelja o izvedenim radovima na predmetnom objektu kako bi se utvrdila opravdanost i visina troškova te je osorno izvođenje bilo kakvih dodatnih radova. Očitovao se da mu pripada pravo primijeniti pravilo o redu uračunavanja ispunjenja iz odredbe čl. 172. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) na način da se najprije obračunaju zatezne kamate, a potom glavni dug.

5. Tuženik je ustrajao u tvrdnjama da je uplatom u sudski polog u cijelosti podmirio glavni dug i da tužitelji neosnovano potražuje bilo kakve zakonske zatezne kamate na iznos koji je tuženik bio obavezan vratiti jer je uplatu u sudski polog izvršio zbog radnji samog tužitelja i bio prisiljen zasnovati sudski polog.

6. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u izvod otvorenih stavki karticu od 31. ožujka 2011. godine, Ugovor broj 2/08 za izvođenje radova na izgradnji školske dvodijelne sportske dvorane s pratećim sadržajima OŠ Đuro Pilar u Slavonskom Brodu od 7. ožujka 2008. godine, Dodani ugovor 33/10 od 12. veljače 2010. godine, okončani situaciju izvršenih radova broj 61/2010 od 5. ožujka 2010. godine, dopise i obavijesti na str. 20-25 spisa, ponude na str. 26-34 spisa, ugovore o cesiji na str. 35-43 spisa, Ugovor o ustupanju tražbine umjesto ispunjenja na str. 44-46 spisa, dopise punomoćnika tužitelja na listu 74 i 76 spisa, račune na str. 91-93 spisa, dopise i ugovore na str. 94-109 spisa, naloge za asignaciju na str. 110-120 spisa, izvješće o solvenosti od 2. lipnja 2011. godine, izvješće stečajnog upravitelja, izvratke o stanju i prometu računa na listovima 162-165 spisa, ugovor o cesiji od 28. veljače 2012. godine, Sporazumne raspide ugovora o cesiji od 18. lipnja 2013. godine na str. 271-274 spisa, pravomoćnu presudu 3/P-22/2015-21 od 09. ožujka 2015. godine, pravomoćnu presudu 7/P-738/2013-25 od 28. svibnja 2014. godine, pravomoćnu presudu 2/P-426/2013-21 od 05. ožujka 2014. godine, obračun kamata od 17. srpnja 2019. godine, nalaz i mišljenje građevinskog vještaka u predmetu KR-DO-82/2014, izvršen je uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. br. R1-300/2013, saslušan je stečajni upravitelj tužitelja te svjedoci Damir Klaić i Antun Barčević, provedeno je građevinsko vještačenje po vještacima Edvardu Blajenu, ing. građevine i Anu Budimiru, građ. ing. Nije saslušan zakonski zastupnik predmeta, a tužitelja Marka Ferića jer je činjenično stanje dovoljno jasno za donošenje odluke. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je

300,00/01 Kn i Ugovor o ustupanju tražbine umjesto ispunjenja od dana 20. travnja 2011. godine sklopljen s društvom GAM-INTERIJER d.o.o. u iznosu od 358.745,00 Kn ne proizvode učinke prema stečajnoj masi jer se radi o pobojnim pranim radnjama iz čega proizlazi da je tužitelj aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

10. Nadalje je utvrđeno, da je tuženik dopisima obavijestio tužitelja o nedostacima u izvedenim radovima po osnovnom ugovoru i dodatku ugovora, da je stečajni upravitelj dopisom od 7. listopada 2011. godine zatražio od tuženika uplatu iz nosa od 50.000,00 Kn kako bi mogao pristupiti otklanjanju nedostataka, te uputio tuženika na mogućnost da nedostatke otkloni sam i troškove nastale zbog otklanjanja nedostataka namiri iz sredstava koji su rezervirani za tu namjenu te da je tuženik sam angažirao izvođače i otklonio nedostatke, ali da o visini nastalih troškova nije obavijestio tužitelja.

11. Uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu post. br. R1-300/2013 utvrđeno je da je tuženik dana 27. prosinca 2013. godine u sudski polog položio iznos od 842.098,18 Kn što stranke ne spore.

12. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Edvarda Blajera, dipl. ing. i saslušanjem vještaka utvrđeno je da su na školskoj sportskoj dvorani postojali nedostaci u izvedenim radovima po osnovi Ugovora br. 2/08 za izvođenje radova na izgradnji školske dvorane OŠ Đuro Pilar od 7. ožujka 2008. te Dodatnog ugovora 33/10 od 12. veljače 2010. godine i da je bilo neophodno pristupiti otklanjanju nedostataka, da su radovi koji su obavljani na otklanjanju nedostataka radovi koji su već bili izvedeni te da ukupna vrijednost tih radova iznosi 93.055,34 Kn i da su radovi na otklanjanju nedostataka na ovom objektu fakturirani u većem iznosu u odnosu na stvarno izvedene radove.

13. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Ante Budimira, grad. ing. i saslušanjem vještaka utvrđeno je da su radovi koje je bilo neophodno izvesti na objektu školske sportske dvorane radovi koji se odnose isključivo na radove otklanjanja nedostataka te da vrijednost tih radova iznosi 95.190,88 Kn i da je više zaračunato 206.966,00 Kn.

14. Saslušani vještaci Edvard Blajer i Ante Budimir na ročištu od 16. lipnja 2021. godine usuglasili su se da vrijednost radova na otklanjanju nedostataka iznosi 95.190,88 Kn i da je do razlike u iskazu vrijednosti radova po vještacima došlo zbog različitog vremenskog razdoblja u kojem su vještačenja rađena što je utjecalo na jediničnu cijenu te je tako utvrđeno da vrijednost radova na otklanjanju nedostataka na ovom objektu iznosi 95.190,88 Kn pa je nastavno tome tuženiku pripadalo po ovoj osnovi zadržati upravo ovaj iznos.

15. Nastavno tome, s obzirom da je tuženik zadržao iznos od 1.144.304,26 Kn, isti treba umanjiti za vrijednost radova koji su bili nužni i potrebni za otklanjanje nedostataka, tj. za iznos od 95.190,88 Kn, kao i uračunati ispunjenje obveze koje je tuženik izvršio upl. m glavnog duga u sudski polog dana 27. prosinca 2013. godine u iznosu od 842.098,18 Kn pa je tuženik u obvezi vratiti tužitelju zadržani iznos po

sredstava, pa je tuženik samostalno angažirao izvođače za otklanjanje oštećenja i nedostataka na dvorani, a u skladu sa ponudama izvođača isti su i otklonjeni. Prvotno je istakao prigovor promašene aktivne legitimacije, navodeći da tužitelj nije ovlašten potraživati preostali iznos koji je položen na računu tuženika po osnovi čl. 11. Ugovora, jer je tijekom 2010. i 2011. godine tužitelj sklopio niz ugovora o cesiji kojima je ustupio svoje tražbine prema tuženiku, a po osnovi okončane situacije broj 61/2010 i to Ugovor o cesiji od 5. veljače 2010. između Visokogradnje kao cedenta i društva Piramida Brod d.o.o. u iznosu od 214.525,60 Kn, Ugovor o cesiji dana 23. ožujka 2010. godine s društvom Gram Interijer d.o.o. Zagreb u iznosu od 358.745,00 Kn, Ugovor o cesiji broj 271/10 dana 29. prosinca 2010. godine s društvom Termomontaža d.o.o. u iznosu od 250.000,00 Kn, Ugovor o cesiji broj 272/10 dana 29. prosinca 2010. godine s društvom Bravar montaža d.o.o. u iznosu od 120.000,00 Kn, Ugovor o cesiji broj 273/10 dana 29. prosinca 2010. godine s društvom BGS Električna d.o.o. u iznosu od 420.000,00 Kn, Ugovor o cesiji broj 274/10 s društvom Mozaik d.o.o. u iznosu od 50.000,00 Kn dana 29. prosinca 2010. godine Ugovor o cesiji broj 275/10 dana 29. prosinca 2010. godine sa Ivice Lucić vl. obrta Minerva u iznosu od 20.000,00 Kn, Ugovor o cesiji broj 10 dana 14. veljače 2011. godine s društvom Termocommerce d.o.o. u iznosu od 388.687,81 Kn, Ugovor o ustupanju tražbine umjesto ispunjenja dana 20. travnja 2011. godine s društvom GAM-INTERIJER d.o.o. u iznosu od 358.745,00 Kn, a koji su sklopljeni neposredno prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, pa je tuženik od strane stečajnog upravitelja najprije usmeno obaviješten da ovi ugovori nisu pobijani sukladno odredbama Stečajnog zakona, a potom je dio ugovora o cesiji naknadno raskinut, dok je za dio ugovora o cesiji naknadno pravomoćnim presudama utvrđeno da nemaju učinak prema stečajnoj masi tužitelja. Istakao je da je zbog angažiranja izvođača za otklanjanje nedostatka radi dovođenja objekta u ispravno stanje izvođačima platio ukupno iznos od 302.206,08 Kn po računima za izvršene poslove. Očitovao se da je uslijed neizvjesnosti kome treba izvršiti isplatu iznosa od 842.098,18 Kn po proteku jamstvenog roka podnio prijedlog za osnivanje sudskog pologa u postupku pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu koji se vodio pod posl. brojem R1-300/2013 i koji je osnovan rješenjem od 17. prosinca 2013. godine postupio po rješenju i u sudski polog uplatio ovaj iznos te je uplatom iznosa od 842.098,18 Kn u cijelosti ispunio svoju obvezu vraćanja iznosa zadržanog za jamstveni period za izvedene radove po ugovoru i da se ta uplata u cijelosti odnosi na podmirenje glavnog duga odnosno vraćanje iznosa koji je nakon podmirenja troškova dodatnih radova preostao kao zadržani iznos.

4. Tužitelj se u bitnome očitovao da je kontaktirao tužitelja, koji se suglasio da se nedostaci ukoliko postoje otklone, ali da tuženik o radovima nikada nije obavijestio tužitelja niti dokazao njihovo izvođenje i plaćanje, a obveza tužitelja proizlazi iz ovjerenog izvoda otvorenih stavki od 31. ožujka 2011. godine. Očitovao se da je prigovor nedostatka aktivne legitimacije neosnovan te isticao prigovor ništetnosti ugovora o cesiji. Tijekom postupka se očitovao da su Ugovori o cesiji od 29. prosinca 2010. godine između tužitelja kao cedenta i tuženika kao cesusa i društva Bravar montaža d.o.o. kao cesionara, Ugovor o cesiji od 29. prosinca 2010. godine koji je zaključen između tužitelja kao cedenta, tuženika kao cesusa te društva BGS električna d.o.o. kao cesionara, Ugovor o cesiji od 29. prosinca 2010. godine između tužitelja kao cedenta, tuženika kao cesusa te društva Mozaik d.o.o. kao cesionara i Ugovor o cesiji od 29. prosinca 2010. godine zaključen između tužitelja kao cedenta, tuženika kao cesusa i Ivice Lucića, vl. obrta Minerva kao cesionara

neizvjesno tko je vjerovnik sporne tražbine i predstavljala li dio ugovora o cesiji poboje pravne radnje te tako i kome ju tuženik treba ispuniti jer je tužitelj tijekom ovog postupka istakao i prigovor ništenosti svih sedam ugovora o cesiji kojima je cedirao tražbinu trećim osobama u 2010. godini i početkom 2011. godine (naknadno, a tijekom postupka sam je raskinuo četiri ugovora), a po ocjeni ovog suda ti ugovori nisu bili ništeni, jer je u vrijeme sklapanja tih ugovora bila na snazi odredba čl. 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01) koja je propisivala da poslovni subjekt ne može obavljati obračunsko plaćanje ako na računu za redovno poslovanje ima evidentirane nenamirane dospjele obveze, ali taj zakon nije predviđao ništenost pravnih poslova sklopljenih protivno toj odredbi već samo prekršajnu odgovornost, a to nije predviđao niti Zakon o provedbi ovrtne na novčanim sredstvima (NN 91/10), to je tužitelj odnosno njegov prednik svojim ponašanjem spriječio tužitelja u ispunjenju ove obveze i prestalo je zakašnjenje tuženika sukadno odredbama čl. 184. i 185. ZOO-a jer je upravo stoga tuženik i izvršio uplatu u sudski polog, pa tužitelji ne pripada pravo obračunati tuženiku zatezne kamate u iznosu od 285.061,75 Kn za razdoblje od 06. ožujka 2012. godine do dana tuženikove uplate u sudski polog. Stoga je na temelju citiranih zakonskih odredbi i odredbi čl. 29. i čl. 620. ZOO-a odlučeno kao u točki 1.1. izreke presude.

16. Višak tužbenog zahtjeva valjalo je odbiti uz već iznesenu argumentaciju pa je na temelju odredbe čl. 185. ZOO-a odlučeno kao u točki 1.2. izreke presude.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st 2. i 155. Zakona o parničnom postupku (3/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), a prema uspješnu tuženika od 16% u sporu. Tuženiku je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje postupka i to: trošak pristupa ročištima, 05. ožujka 2013. godine, 04. travnja 2013. godine, 29. travnja 2013. godine, 24. rujna 2019. godine, 23. siječnja 2020. godine, 04. lipnja 2020. godine, 09. srpnja 2020. godine, 16. lipnja 2021. godine (8 x 5.000,00 Kn), trošak pristupa ročištu 26. studenoga 2019. godine (1.250,00 Kn) te trošak pristupa ročištu 26. kolovoza 2021. godine (2.500,00 Kn), trošak sastava prigovora i podnesaka od 12. ožujka 2013., 16. travnja 2013., 16. rujna 2019. (4 x 5.000,00 Kn) i podnesak od 20. srpnja 2020. (500,00 Kn) te PDV (16,062,50 Kn) prema Tbr. 11.1., Tbr. 9.1.3.i 5., Tbr. 8.1. i 3. i Tbr. 42. i 48. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN142/12 i dr.) i trošak sudske pristojbe na prigovor (5.000,00 Kn) prema Tbr. 1.1. Tarife sudske pristojbi.

U Slavonskom Brodu 04. listopada 2021. godine

Sutkinja
Milma Vujčić

Dokument je elektronički potpisan:
MILMA VUJČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
04-10-2021
14:23:07

neizvjesno tko je vjerovnik sporne tražbine i predstavljala li dio ugovora o cesiji pobojne pravne radnje te tako i kome ju tuženik treba ispuniti jer je tužitelj tijekom ovog postupka istakao i prigovor ništetnosti svih sedam ugovora o cesiji kojima je cedirao tražbinu trećim osobama u 2010. godini i početkom 2011. godine (naknadno, a tijekom postupka sam je raskinuo četiri ugovora), a po ocjeni ovog suda ti ugovori nisu bili ništeni, jer je u vrijeme sklapanja tih ugovora bila na snazi odredba čl. 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01) koja je propisivala da poslovni subjekt ne može obavljati obračunsko plaćanje ako na računu za redovno poslovanje ima evidentirane nenamirane dospjele obveze, ali taj zakon nije predviđao ništetnost pravnih poslova sklopljenih protivno toj odredbi već samo prekršajnu odgovornost, a to nije predviđao niti Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10), to je tužitelj odnosno njegov prednik svojim ponašanjem spriječio tužitelja u ispunjenju ove obveze i prestalo je zakašnjenje tuženika sukladno odredbama čl. 184. i 185. ZOO-a jer je upravo stoga tuženik i izvršio uplatu u sudski polog, pa tužitelji ne pripada pravo obračunati tuženiku zatezne kamate u iznosu od 285.061,75 Kn za razdoblje od 06. ožujka 2012. godine do dana tuženikove uplate u sudski polog. Stoga je na temelju citiranih zakonskih odredbi i odredbi čl. 29. i čl. 620. ZOO-a odlučeno kao u točki I.1. izreke presude.

16. Višak tužbenog zahtjeva valjalo je odbiti uz već iznesenu argumentaciju pa je na temelju odredbe čl. 185. ZOO-a odlučeno kao u točki I.2. izreke presude.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st.2. i 155. Zakona o parničnom postupku (3/91, 91/92, 58/93, 112/99, 86/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), a prema uspjehu tuženika od 16% u sporu. Tuženiku je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje postupka i to: trošak pristupa ročištima, 05. ožujka 2013. godine, 04. travnja 2013. godine, 29. travnja 2013. godine, 24. rujna 2019. godine, 23. siječnja 2020. godine, 04. lipnja 2020. godine, 09. srpnja 2020. godine, 16. lipnja 2021. godine (8 x 5.000,00 Kn), trošak pristupa ročištu 26. studenoga 2019. godine (1.250,00 Kn) te trošak pristupa ročištu 26. kolovoza 2021. godine (2.500,00 Kn), trošak sastava prigovora i podnesaka od 12. ožujka 2013., 16. travnja 2013., 16. rujna 2019. (4 x 5.000,00 Kn) i podnesak od 20. srpnja 2020. (500,00 Kn) te PDV (16.062,50 Kn) prema Tbr. 11.1., Tbr. 9.1.3.i 5., Tbt 8.1. i 3. i Tbr. 42. i 48. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN142/12 i dr.) i trošak sudske pristojbe na prigovor (5.000,00 Kn) prema Tbr. 1.1. Tarife sudske pristojbi.

U Slavonskom Brodu 04. listopada 2021. godine

Sutkinja
Milina Vujčić

Document is electronically signed:

MILINA VUJČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-10-2021

14:23:07

Dat:

07/10/2021 14:23:07

Ured: Slavonski Brod

Ured:

Ured:

Ured: Slavonski Brod